



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2359/2019-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izjaviteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Zvonka Kušenića iz Đurđenovca, K. Zvonimira br. 30., OIB: 39596219792, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Tele 2 d.o.o., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj Sp 706/19 od 27. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2020.,

### r i j e š i o j e

I.Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Tele 2 d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj Sp 706/19 poslovni broj Sp 3665/19 od 27. rujna 2019.

II.Vjerovnik Tele 2 d.o.o. Zagreb snosi svoje troškove postupka.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zvonka Kušenića, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom 3. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza između ostalog i u odnosu na vjerovnika Tele 2 d.o.o. kako je navedeno u točki III. izreke.

Prvostupanjsko rješenje pobija imenovani vjerovnik iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je 20. ožujka 2019. Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, uz isti dostavila podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), da se potrošač nije očitovao da li je suglasan sa provođenjem navedenog postupka, niti je dostavio popis imovine, pa da se smatra da je s istim suglasan i da nema imovine iz koje se mogu namiriti vjerovnici, da potrošač ima na dan otvaranja postupka u razdoblju duljem od 3 godine (1531 dan) evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja, da je vanjskom provjerom utvrđeno da je potrošač do 31. siječnja 2019. primio 1.344,59 kn na ime plaće, u 2018. 1.876,25 kn na ime plaće, u 2017. da je primio 12.615,25 kn na ime plaće, da nema pokretnina – vozila u vlasništvu, kao ni druge imovine koja bi se mogla unovčiti, da je provjerom u sustavu ZIS-a utvrđeno da nije vlasnik nekretnina, da sud potrošača nije proglasio nepoštenim zbog utvrđenih primanja po osnovi plaća, jer da je ista minimalna i nedovoljna za zadovoljenje osnovnih životnih potreba, da vjerovnici u povodu poziva iz oglasa od 21. ožujka 2019. nisu obavijestili sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača iz čl. 79.g. st.1. ZSP-a, pa odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka ni iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Ponajprije valja istaći da nisu osnovane žalbene tvrdnje vjerovnika u dijelu u kojem navodi da prvostupanijski sud nije proveo radnje u smislu čl. 79.f. st.2. ZSP-a u cilju utvrđenja vrijednosti imovine potrošača, niti da je angažirao sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrđivao vrijednost imovine potrošača, što da je bio dužan na temelju zakona.

Naime, iz stanja u spisu, kao i obrazloženja pobijane odluke, nepobitno proizlazi da je sud prvog stupnja prije donošenja pobijanog rješenja pribavio Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje, koji sadrži podatke o eventualnom postojanju pokretnina u vlasništvu potrošača, a isto tako je izvršio uvid i u Zajednički informativni sustav zemljišnih knjiga i katastra, radi provjere o eventualnom postojanju nekretnina u vlasništvu potrošača. Shodno tome, protivno tumačenju potrošača u konkretnom je slučaju, prvostupanijski sud izvršio sve radnje u smislu čl. 79.f. st.2. ZSP-a, u cilju utvrđivanja imovine potrošača.

Što se tiče same procjene vrijednosti iste, suprotno stavu vjerovnika, sud prvog stupnja nije u obvezi procjenjivati vrijednost imovine potrošača uz pomoć sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka, već je čl. 79.f. st.3. ZSP-a, to ostavljeno sudu samo kao mogućnost koju može koristiti, a u konkretnom slučaju sud prvog stupnja je pravilno

procijenio da obzirom na pokretnine koje su utvrđene kao vlasništvo potrošača ovakva stručna procjena nije potrebna te istu (pravilno) izvršio sam.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika u dijelu u kojem smatra da je oštećen, onemogućen u naplati svoje tražbine, jer da nije sudjelovao u ovom postupku, a i da su odredbe ZSP-a o dostavi takve da onemogućuju vjerovnicima da se javljaju i očituju na eventualno dostavljene popise imovine od strane potrošača odnosno da je cilj samog Zakona raspolaganje tražbinama vjerovnika bez njihova znanja, valja istaći da su isti prema uvjerenju ovog suda irelevantni za ishod ovog postupka, budući da ni na koji način ne dovode u dvojbu pravilnost pobijanog rješenja.

Sukladno čl. 45. st. 4. ZSP-a svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka.

Zbog svih prednje iznesenih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 8. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Filka Pejковиć

Broj zapisa: **17892-e6842**

Kontrolni broj: **0657d-59861-ff39a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.